*Załącznik nr 1.5 do Zarządzenia Rektora UR nr 12/2019*

**SYLABUS**

**dotyczy cyklu kształcenia *2019/20 do 2023/24*** *...........................*

*(skrajne daty*)

**Rok akademicki 2023/2024** ................

1. Podstawowe informacje o przedmiocie

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Teoria i Filozofia Prawa |
| Kod przedmiotu\* | PRP45 |
| nazwa jednostki prowadzącej kierunek | Instytut Nauk Prawnych |
| Nazwa jednostki realizującej przedmiot | Katedra Nauk Historyczno i Teoretyczno Prawnych |
| Kierunek studiów | Prawo |
| Poziom studiów | Jednolite magisterskie |
| Profil | Ogólnoakademicki |
| Forma studiów | Stacjonarne |
| Rok i semestr/y studiów | Rok V, semestr IX |
| Rodzaj przedmiotu | Obowiązkowy |
| Język wykładowy | Polski |
| Koordynator | Dr hab. Artur Łuszczyński, prof. UR |
| Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących | Dr hab. Grzegorz Maroń, prof. UR; dr Marcin Merkwa |

\* *-opcjonalni*e, *zgodnie z ustaleniami w Jednostce*

1.1.Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Semestr  (nr) | Wykł. | Ćw. | Konw. | Lab. | Sem. | ZP | Prakt. | Inne (jakie?) | **Liczba pkt. ECTS** |
| IX | 30 | 30 |  |  |  |  |  |  | 6 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1.2. Sposób realizacji zajęć

☐ zajęcia w formie tradycyjnej – poprzez przekaz audiowizualny (MsTeams)

☐ zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

1.3 Forma zaliczenia przedmiotu (z toku) (egzamin, zaliczenie z oceną, zaliczenie bez oceny)

Wykład: egzamin

Ćwiczenia: zaliczenie na ocenę

2.Wymagania wstępne

|  |
| --- |
| Wiedza z zakresu przedmiotów akademickich takich jak „Wstęp do prawoznawstwa”, „Etyka prawnicza”. |

3. cele, efekty uczenia się , treści Programowe i stosowane metody Dydaktyczne

3.1 Cele przedmiotu

|  |  |
| --- | --- |
| C1 | - zaprezentowanie głównych problemów ogólnych nauk prawnych |
| C2 | - przybliżenie dziejów filozofii prawa jako dyscypliny naukowej |
| C3 | - uświadomienie studentom różnorodności możliwych zapatrywań na aksjologię, epistemologię, metodologię, ontologię, teleologię prawa |
| C4 | - zasygnalizowanie dywergencji w relacjach *lex* i *ius*. |
| C5 | - aproksymacja miejsca wartości w prawie w dobie aksjologicznego pluralizmu i postmodernistycznego relatywizmu etycznego |
| C6 | - próba znalezienia złotego środka pomiędzy pozytywistyczną i niepozytywistycznymi wizjami prawa |
| C7 | - eksplikacja pojęć sprawiedliwości i słuszności |
| C8 | - poznanie struktury idei prawa. |

**3.2 Efekty uczenia się dla przedmiotu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EK (efekt uczenia się) | Treść efektu uczenia się zdefiniowanego dla przedmiotu | Odniesienie do efektów kierunkowych [[1]](#footnote-1) |
| EK­\_01 | Student rozróżnia syntetyzującą, porządkującą i wyjaśniającą funkcję teorii prawa od projektującego wymiaru filozofii prawa | K\_W01, |
| EK\_02 | Student prezentuje dzieje filozofii prawa jako dyscypliny naukowej | K\_W03, |
| EK\_03 | Student wymienia założenia, wyjaśnia tło historyczne i wskazuje przedstawicieli głównych kierunków filozoficzno-prawnych | K\_W10, K\_W12, |
| EK\_04 | Student objaśnia relacje zachodzące pomiędzy prawem a innymi systemami normatywnymi | K\_W07, |
| EK\_05 | Student charakteryzuje podstawowe wartości w pawie, zwłaszcza takie jak sprawiedliwość, słuszność, celowość, bezpieczeństwo | K\_W06, K\_W09, |
| EK\_06 | - wymienia i tłumaczy źródła obowiązywania i legitymizacji prawa | K\_W02, K\_W04, K\_W05, K\_W08, |
| EK\_07 | - klasyfikuje przedstawione mu poglądy partykularnego filozofa prawa w ramach głównych nurtów filozoficzno-prawnych | K\_U12, K\_U13, |
| EK\_08 | - ocenia aksjologicznie partykularne przepisy prawne z wykorzystaniem pozyskanej wiedzy | K\_U01, K\_U02, K\_U05, K\_U10 |
| EK\_09 | - weryfikuje udział i wpływ poglądów teoretyczno i filozoficznoprawnych na praktykę tworzenia i stosowania prawa | K\_U03, K\_U04, |
| EK\_10 | posługuje się argumentacją filozoficzno-prawną do rozstrzygania przypadków konfliktu litery prawa i sprawiedliwości | K\_U06, K\_U07, K\_U15, |
| EK\_11 | - zachowuje ostrożność w formułowaniu ocen odnośnie do prawa, mając świadomość pluralizmu istniejących poglądów w zakresie ontologii i epistemologii prawa | K\_K01, K\_K10, |
| EK\_12 | - jest zorientowany na ocenianie przepisów prawnych nie tylko pod kątem kryteriów formalnych, ale także z punktu widzenia ich aksjologii | K\_K05, |
| EK\_13 | - dyskutuje o dylematach moralnych towarzyszących wykonywaniu szeroko rozumianego zawodu prawnika | K\_K04, K\_K06 |
| EK\_14 | - akceptuje potrzebę obecności refleksji filozoficznoprawnej w dyskusji dogmatycznoprawnej | K\_K07, |
| EK\_n |  |  |

**3.3 Treści programowe**

1. Problematyka wykładu

|  |
| --- |
| Treści merytoryczne |
| |  | | --- | | Filozofia prawa jako dyscyplina naukowa | | Historia nauczania filozofii prawa w Polsce | | Polski wkład do dorobku filozofii prawa | | Pozytywizm prawniczy | | Koncepcje prawa naturalnego | | Realizm prawniczy | | Hermeneutyka prawnicza | | Szkoła historyczna w prawoznawstwie | | Psychologizm prawniczy Leona Petrażyckiego | | Feministyczna jurysprudencja | | Chrześcijańska Teoria Prawa (*Christian Legal Theory*) | | Religia w porządku prawnym państw demoliberalnych: doktryna ekskluzywizmu i inkluzywizmu | | Prawo a inne systemy normatywne: relacje treściowe, funkcjonalne i walidacyjne | | Moralizm prawny i paternalizm prawny | | Pojęcie i typologia sprawiedliwości. | | Sprawiedliwość a miłosierdzie i słuszność | | Klauzula sumienia | | Wzorzec dobrego prawa – porównanie ideału prawa u św. Izydora z Sewilli z wewnętrzną moralnością prawa L. Fullera | | Współczesne koncepcje prawniczej interpretacji na przykładzie oryginalizmu Antonina Scalii | | Etos prawniczy | |

1. Problematyka ćwiczeń audytoryjnych, konwersatoryjnych, laboratoryjnych, zajęć praktycznych

|  |
| --- |
| Treści merytoryczne |
| |  | | --- | | Normatywizm Hansa Kelsena | | Pozytywizm prawniczy Johna Austina i pozytywizm wyrafinowany Herberta Harta | | Integralna filozofia prawa Ronalda Dworkina | | Wybrane inne kierunki filozoficznoprawne | | Sprawiedliwość w poglądach filozofów starożytnych (Sokrates, Platon, Arystoteles, Cyceron, Seneka) | | Formuły sprawiedliwości dystrybutywnej | | Sprawiedliwość retrybutywna a sprawiedliwość naprawcza | | Sprawiedliwość społeczna | | Sprawiedliwość w ujęciu J. Rawlsa i R. Nozicka | | Idea prawa według Gustawa Radbrucha i tzw. Formuła Radbrucha | | Wyłączenia światopoglądowe | | Dyskrecjonalność sędziowska: pojęcie, źródła, zagrożenia, przykłady orzeczeń | | Udział źródeł pozaprawnych w procesie podejmowania i uzasadniania decyzji stosowania prawa | | Społeczne postawy wobec prawa (legalizm, oportunizm, konformizm, nonkonformizm, cywilne nieposłuszeństwo) | | Instytucja przysięgi (ślubowania) jako przykład konwergencji prawa, moralności i religii | | Koncepcje tworzenia prawa | | Interpretacja prawa | | Deontologia prawnicza | |

3.4 Metody dydaktyczne

Np.:

*Wykład: wykład problemowy, wykład z prezentacją multimedialną, metody kształcenia na odległość*

*Ćwiczenia: analiza tekstów z dyskusją, metoda projektów (projekt badawczy, wdrożeniowy, praktyczny), praca w grupach (rozwiązywanie zadań, dyskusja),gry dydaktyczne, metody kształcenia na odległość*

*Laboratorium: wykonywanie doświadczeń, projektowanie doświadczeń*

– wykład: wykład problemowy oraz wykład z prezentacją multimedialną

– ćwiczenia: dyskusja przy aktywnym udziale studentów uprzednio określonego zagadnienia, będącego jednocześnie przedmiotem referatu wygłaszanego na początku ćwiczeń przez jednego ze studentów, analiza i interpretacja tekstów źródłowych, aktów normatywnych oraz decyzji stosowania prawa

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1 Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody oceny efektów uczenia sie  (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć) | Forma zajęć dydaktycznych  (w, ćw, …) |
| ek\_ 01 | egzamin pisemny | W |
| ek\_ 02 | egzamin pisemny | W |
| ek\_ 03 | egzamin pisemny | W |
| ek\_ 04 | obserwacja w trakcie zajęć, egzamin pisemny, praca zaliczeniowa | Ćw., W |
| ek\_ 05 | egzamin pisemny, praca zaliczeniowa | W, ćw. |
| ek\_ 06 | egzamin pisemny, praca zaliczeniowa, obserwacja w trakcie zajęć | W, ćw. |
| ek\_ 07 | egzamin pisemny | W |
| ek\_ 08 | obserwacja w trakcie zajęć | ćw. |
| ek\_ 09 | obserwacja w trakcie zajęć, praca zaliczeniowa | ćw. |
| ek\_ 10 | obserwacja w trakcie zajęć, praca zaliczeniowa | ćw. |
| ek\_ 11 | obserwacja w trakcie zajęć | Ćw |
| ek\_ 12 | obserwacja w trakcie zajęć, praca zaliczeniowa | Ćw. |
| ek\_ 13 | obserwacja w trakcie zajęć | Ćw. |
| ek\_ 14 | obserwacja w trakcie zajęć | Ćw. |

4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

|  |
| --- |
| Pisemna praca zaliczeniowa z ćwiczeń powinna liczyć minimum 8-10 stron A4 (czcionka 12, odstęp między wierszami 1.5), zawierać przypisy do cytowań oraz bibliografię. Na ocenę końcową składa się ocena samej pracy, jak i sposobu jej prezentacji. Przy wystawianiu oceny z ćwiczeń uwzględniana jest także aktywność studenta na zajęciach.  Warunkiem pozytywnego złożenia egzaminu jest uzyskanie co najmniej 51% wszystkich możliwych punktów z testu. Test liczy od 15 do 21 pytań jednokrotnego wyboru. Każde z pytań w teście jest oceniane binarnie „1” (odpowiedź pozytywna) lub „0” (odpowiedź błędna). |

**5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma aktywności** | **Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności** |
| Godziny kontaktowe wynikające z harmonogramu studiów | 60 (Wykład – 30 godz., Ćwiczenia – 30 godz.). |
| Inne z udziałem nauczyciela akademickiego  (udział w konsultacjach, egzaminie) | 3 (udział w konsultacjach - 2 godz., udział w egzaminie - 1 godz.) |
| Godziny niekontaktowe – praca własna studenta  (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.) | 87 (przygotowanie do egzaminu - 47 godz., przygotowanie do zajęć – 30 godz., napisanie pracy zaliczeniowej – 10 godz.) |
| SUMA GODZIN | 150 |
| **SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS** | 6 |

*\* Należy uwzględnić, że 1 pkt ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.*

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

|  |  |
| --- | --- |
| wymiar godzinowy |  |
| zasady i formy odbywania praktyk |  |

7. LITERATURA

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa:  J. Oniszczuk, *Filozofia i teoria prawa*, Warszawa 2012.  R. Sarkowicz, J. Stelmach, *Filozofia prawa XIX i XX w*., Kraków 1999. |
| Literatura uzupełniająca:  A. Dyrda et al., *Teoria i filozofia prawa: repetytorium*, Warszawa 2011  A. Kość, *Podstawy filozofii prawa*, Lublin 2005.  L. Morawski, *Główne problemy współczesnej filozofii prawa*, Warszawa 2005.  M. Szyszkowska, *Teoria i filozofia prawa*, Warszawa 2008.  M. Szyszkowska (red.), *Dziwne losy filozofii prawa w Polsce*, Warszawa 2010  R. Tokarczyk*, Filozofia prawa*, Warszawa 2009.  M. Zirk-Sadowski, *Wprowadzenie do filozofii prawa*, Kraków 2000.  J. Zajadło, *Po co prawnikom filozofia prawa*, Warszawa 2008.  J. Zajadło (red.), *Fascynuj*ą*ce* ś*cie*ż*ki filozofii prawa*, Warszawa 2008.  J. Zajadło (red.), *Leksykon współczesnej teorii i filozofii prawa*, Warszawa 2007.  G. Maroń, *Integralność religijna sędziego oraz argumentacja religijna w amerykańskim procesie orzeczniczym,* Rzeszów 2018.  Grzegorz Maroń, *Chrześcijańska Teoria Prawa jako kierunek we współczesnej myśli prawniczej,* [w:] *Doświadczenia arbitrażu i mediacji. Perspektywa prywatnoprawna oraz publicznoprawna - między teorią a praktyką. Księga Pamiątkowa Ku Czci Prof. Jana Łukasiewicza,* red. Ł. Błaszczak, J. Olszewski, R. Morek, Wydawnictwo Uniwersytetu Rzeszowskiego, Rzeszów 2018, s. 248-267  G. Maroń, *Feministyczna jurysprudencja jako współczesna szkoła prawnicza*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego. Prawo” 2014, z. 14, s. 87-111.  G. Maroń, *Nurty feministycznej jurysprudencji*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego. Prawo” 2013, z. 12, s. 71-96.  G. Maroń, *Sprawiedliwość naprawcza a retrybutywizm w odpowiedzialności karnej*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego. Seria Prawnicza” 2011, nr 10, s. 111-130.  G. Maroń, *Oryginalizm Antonina Scalii jako teoria wykładni prawa*, „Przegląd Prawa Konstytucyjnego” 2010, nr 4, s. 23-52,  G. Maroń, *Formuły sprawiedliwości dystrybutywnej*, „Resovia Sacra” 2010, R. 17, s. 195-218.  G. Maroń, *Wzorzec prawa w Etymologiae św. Izydora z Sewilli jako przyczynek do rozważań nad cechami dobrego prawa*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego”, Seria Prawnicza, Prawo 8, Rzeszów 2009, s. 115-134.  G. Maroń,W. Dziedziak*, Z zagadnień sprawiedliwości, miłosierdzia i prawa”,* „Studia Iuridica Lublinensia” 2009, t. 12, s. 101-119.  G. Maroń, *Dworkinowska wizja zasad prawa*, „Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego. Seria Prawnicza” 2008, nr 6, s. 103-123  G. Maroń, *Sprawiedliwość według Roberta Nozicka w perspektywie libertarianizmu*, „Resovia Sacra - Studia Teologiczno-Filozoficzne Diecezji Rzeszowskiej” 2007/2008, R 14/15, s. 319-337 |

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej

1. W przypadku ścieżki kształcenia prowadzącej do uzyskania kwalifikacji nauczycielskich uwzględnić również efekty uczenia się ze standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. [↑](#footnote-ref-1)